

Prof. Dr. Alfred Toth

### Trajektische Kreationsschemata

1. Gegeben sei die allgemeine Form einer Zeichenklasse

ZKl = (3.x, 2.y, 1.z),

dann gibt es drei Möglichkeiten, semiotische Kreationsschemata (vgl. Bense 1978) zu bilden: mit den Konstanten und Variablen von ZKl, nur mit den Konstanten und nur mit den Variablen.

$$\begin{array}{ccc} 3.x & 3 & x \\ \wedge > 2.y & \rightarrow & \wedge > 2, \quad \wedge > y \\ 1.z & 1 & z \end{array}$$

Beispiel:

$$\begin{array}{ccc} 3.1 & 1 & \\ \wedge > 2.1 & \rightarrow & \wedge > 1 \\ 1.3 & 3 & \end{array}$$

Wir können dann die folgenden trajektiven Dyaden-Paare bilden (vgl. Toth 2025a)

$$(3.1, 2.1, 1.3) \rightarrow ((3.2, 1.1) | (2.1, 1.3)) \rightarrow (1.\underline{1} | \underline{1}.3).$$

In einem abstrakten trajektischen Dyaden-Paar der Form

$$D = (a.b | b.c)$$

ist also die Teilrelation (.b | b.) der kreierte Objektbezug.

2. Wir können somit die in Toth (2025b) konstruierten Dyaden-Paare, die aus der Abbildung von 3 semiotischen Werten auf 4 Plätze resultieren, dazu benutzen, Objektbezüge in Trajektionen sichtbar zu machen.

$$\begin{array}{ccc} (1.\underline{1} | \underline{1}.1) & (1.\underline{1} | \underline{2}.1) & (1.\underline{1} | \underline{3}.1) \\ (1.\underline{1} | \underline{1}.2) & (1.\underline{1} | \underline{2}.2) & (1.\underline{1} | \underline{3}.2) \\ (1.\underline{1} | \underline{1}.3) & (1.\underline{1} | \underline{2}.3) & (1.\underline{1} | \underline{3}.3) \end{array}$$

$$\begin{array}{ccc} (1.\underline{2} | \underline{1}.1) & (1.\underline{2} | \underline{2}.1) & (1.\underline{2} | \underline{3}.1) \\ (1.\underline{2} | \underline{1}.2) & (1.\underline{2} | \underline{2}.2) & (1.\underline{2} | \underline{3}.2) \end{array}$$

(1.2 | 1.3)      (1.2 | 2.3)      (1.2 | 3.3)

(1.3 | 1.1)      (1.3 | 2.1)      (1.3 | 3.1)

(1.3 | 1.2)      (1.3 | 2.2)      (1.3 | 3.2)

(1.3 | 1.3)      (1.3 | 2.3)      (1.3 | 3.3)

(2.1 | 1.1)      (2.1 | 2.1)      (2.1 | 3.1)

(2.1 | 1.2)      (2.1 | 2.2)      (2.1 | 3.2)

(2.1 | 1.3)      (2.1 | 2.3)      (2.1 | 3.3)

(2.2 | 1.1)      (2.2 | 2.1)      (2.2 | 3.1)

(2.2 | 1.2)      (2.2 | 2.2)      (2.2 | 3.2)

(2.2 | 1.3)      (2.2 | 2.3)      (2.2 | 3.3)

(2.3 | 1.1)      (2.3 | 2.1)      (2.3 | 3.1)

(2.3 | 1.2)      (2.3 | 2.2)      (2.3 | 3.2)

(2.3 | 1.3)      (2.3 | 2.3)      (2.3 | 3.3)

(3.1 | 1.1)      (3.1 | 2.1)      (3.1 | 3.1)

(3.1 | 1.2)      (3.1 | 2.2)      (3.1 | 3.2)

(3.1 | 1.3)      (3.1 | 2.3)      (3.1 | 3.3)

(3.2 | 1.1)      (1.1 | 2.1)      (1.1 | 3.1)

(3.2 | 1.2)      (1.1 | 2.2)      (1.1 | 3.2)

(3.2 | 1.3)      (1.1 | 2.3)      (1.1 | 3.3)

(3.3 | 1.1)      (3.3 | 2.1)      (3.3 | 3.1)

(3.3 | 1.2)      (3.3 | 2.2)      (3.3 | 3.2)

(3.3 | 1.3)      (3.3 | 2.3)      (3.3 | 3.3)

## Literatur

Bense, Max, Der semiotische und metaphysische Formalismus des kreativen Prinzips. In: Semiosis 9, 1978, S. 50-60

Toth, Alfred, Strukturen trajektischer Dyaden. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025a

Toth, Alfred, Die Verteilung von 3 semiotischen Kategorien auf 4 Plätze. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025b

9.12.2025